VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

**■ Komisji Infrastruktury**
**(nr 154)**
z dnia 13 grudnia 2017 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 154)

13 grudnia 2017 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, i **Stanisława Żmijana (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

**– pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami (druk nr 1714).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Chodkiewicz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa ze współpracownikiem, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Jan Filip Libicki** senator RP oraz **Beata Stasiak-Cieślak** pełnomocnik do spraw osób niepełnosprawnych w Instytucie Transportu Samochodowego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Sławomir Osuch** – legislator z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

W imieniu sejmowej Komisji Infrastruktury witam państwa bardzo serdecznie. Zaraz dotrą przedstawiciele ministerstwa. W porządku dziennym mamy dzisiaj pierwsze czytanie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami.

Czy do porządku obrad ktoś z państwa zgłasza jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego będziemy realizować porządek obrad.

Informuję, że marszałek Sejmu skierował do Komisji Infrastruktury do pierwszego czytania senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami, druk nr 1714. Porządek dzienny obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy. Sprzeciwu nie usłyszałem odnośnie do procedowania, wobec czego uprzejmie proszę pana senatora Jana Filipa Libickiego o uzasadnienie projektu. Minister Chodkiewicz jest w drodze, więc może pan senator powie kilka zdań ogólnie o pomyśle i opiniach, które wypłynęły, bo mamy załączone do projektu opinie Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej oraz Instytutu Transportu Samochodowego.

Proszę uprzejmie, panie senatorze. Oddaję panu głos.

**Senator RP Jan Filip Libicki:**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić Wysokiej Komisji senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o kierujących pojazdami. Celem projektu jest zniesienie dla osób niepełnosprawnych opłaty za praktyczną część egzaminu państwowego na prawo jazdy, w przypadku kiedy egzamin ten odbywa się nie pojazdem wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, ale pojazdem osoby niepełnosprawnej wymagającej przystosowania pojazdu do rodzaju schorzenia. Ponadto przewiduje się utworzenie strony internetowej z wykazem pojazdów dostępnych na egzamin osób niepełnosprawnych.

Projekt ten jest rezultatem wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 8 czerwca 2016 r., w którym trybunał stwierdził niezgodność przepisów ustawy o kierujących pojazdami z konstytucją i Konwencją o prawach osób niepełnosprawnych. Trybunał orzekł, że art. 53 ust. 4 pkt 1 w związku z art. 54 ust. 5 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, w zakresie, w jakim nie przewiduje udzielenia przez władze publiczne efektywnej pomocy osobie niepełnosprawnej wymagającej przystosowania pojazdu do rodzaju schorzenia w zapewnieniu pojazdu na potrzeby praktycznej części egzaminu państwowego na prawo jazdy

kategorii B, jest niezgodny z art. 69 konstytucji oraz art. 20 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych, bowiem – jak stwierdził trybunał – osoba ubiegająca się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami podlega sprawdzeniu kwalifikacji w formie egzaminy państwowego. Praktyczna część jest zwykle prowadzona pojazdem pozostającym w dyspozycji wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego. Jednakże – jak stanowi zakwestionowany artykuł tego przepisu – nie stosuje się to do pojazdów, o których mowa w art. 54 ust. 5, czyli w przypadku osoby niepełnosprawnej wymagającej przystosowania pojazdu do rodzaju schorzenia, jeśli egzamin jest przeprowadzany pojazdem tej osoby. Stosuje się wtedy przepis przewidujący, że praktyczna część egzaminu państwowego w zakresie prawa jazdy, na wniosek i koszt osoby egzaminowej, jest prowadzona wskazanym pojazdem ośrodka szkolenia kierowców, który prowadził szkolenie tej osoby.

Egzamin państwowy jest przeprowadzony w obecnej sytuacji za opłatą, która stanowi dochód wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego i wynosi za część praktyczną 140 zł. W stosunku do osoby niepełnosprawnej posiadającej orzeczenie lekarskie z adnotacją, że może prowadzić pojazd po przystosowaniu go do rodzaju schorzenia, w przypadku kiedy taki egzamin jest prowadzony pojazdem tej osoby, tę opłatę zmniejsza się o 50%. Natomiast trybunał stwierdził, że art. 69 konstytucji stanowi, iż osobom niepełnosprawnym władze publiczne, zgodnie z ustawą udzielają pomocy w zabezpieczeniu egzystencji, w przysposobieniu do pracy oraz komunikacji społecznej. Udzielenie owej pomocy – zdaniem trybunału – nie polega na tym, żeby państwo przyjmowało rolę podmiotu ponoszącego pełną odpowiedzialność za stworzenie warunków egzystencji osób niepełnosprawnych. Kłóciłoby się to z zasadą pomocniczości wyrażoną wprost w preambule konstytucji. Podjęcia działań przez władze publiczne, początkowo na poziomie lokalnym, a następnie, w miarę konieczności, na wyższym szczeblu, osoba niepełnosprawna może oczekiwać wtedy, kiedy ona i członkowie jej rodziny nie są w stanie zapewnić wsparcia w finansowaniu jej uzasadnionych potrzeb. Funkcję pomocniczą państwa we wskazanych sferach aktywności należy rozumieć jako wprowadzenie ułatwień i udzielenie wsparcia po to, aby sam fakt bycia osobą niepełnosprawną nie oznaczał całkowitego wykluczenia społecznego. Art. 20 Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych zatytułowany „Mobilność” przewiduje zaś, że państwa-strony podejmują skuteczne środki w celu umożliwienia osobom niepełnosprawnym mobilności osobistej i możliwie największej samodzielności w tym zakresie.

Zważywszy na znaczenie, jakie we współczesnym świecie przywiązuje się do kierowania pojazdami samochodowymi i posiadania w tej mierze stosowanych uprawnień, a zwłaszcza mając na względzie korzyści w sferze aktywności zawodowej oraz komunikacji społecznej, jakie z tego tytułu odnoszą albo odnosić mogą osoby niepełnosprawne, trybunał uznał, że na ustawodawcy ciąży obowiązek wprowadzenia regulacji umożliwiających udzielenia osobom niepełnosprawnym pomocy przez władze publiczne w zakresie zdobywania uprawnień do kierowania pojazdami. Wypełniając ów obowiązek, ustawodawca dysponuje swobodą wyboru sposobu, w jaki ta pomoc ma być realizowana, dlatego kierowane przez niego wsparcie osób niepełnosprawnych nie musi polegać na przykład na bezwzględnym zobowiązaniu ośrodków ruchu drogowego do zapewnienia tym osobom pojazdów na potrzeby praktycznej części egzaminu państwowego na prawo jazdy. Równie dobrze może ono przybrać inną postać – administracyjną, organizacyjną, techniczną czy finansową. W każdym razie wsparcie to musi jednak stanowić efektywny mechanizm realizacji przez władze publiczne obowiązku udzielenia pomocy osobom niepełnosprawnym w badanym obszarze.

Obecnie, zgodnie z art. 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 2013 r. w sprawie wysokości opłat za przeprowadzenie egzaminu państwowego oraz stawek wynagrodzenia związanych z uzyskaniem uprawnień przez egzaminatorów, za część praktyczną – jak już mówiłem – kiedy dotyczy to osób mających stosowne orzeczenie lekarskie, obniża się tę opłatę o 50%. Celem projektu jest wprowadzenie do ustawy całkowitego zniesienia opłaty w przypadku osób niepełnosprawnych posiadających orzeczenie lekarskie z adnotacją, że mogą prowadzić pojazd silnikowy po przystosowaniu do rodzaju swojego schorzenia. W przypadku gdy jazda egzaminacyjna odbywa się pojazdem tych osób, właśnie ta opłata ma być zlikwidowana.

Ponadto projekt nakłada na ministra właściwego do spraw gospodarki, a obecnie ministra rozwoju i finansów, obowiązek wyznaczenia spośród jednostek organizacyjnych jemu podległych lub przez niego nadzorowanych podmiotu prowadzącego wykaz takich pojazdów, które mają być używane do egzaminu osób niepełnosprawnych.

Teraz chciałbym powiedzieć jeszcze dwa słowa o przebiegu tych prac. To znaczy pierwotny projekt przygotowany przez legislatorów senackich zakładał, że w jakiś sposób będzie się wyceniać koszt tego udostępnienia samochodu przez osobę niepełnosprawną i odejmować go od opłaty 140 zł. Chciałbym w tym miejscu bardzo podziękować przedstawicielom dwóch instytucji, to jest Ministerstwa Finansów i wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, ponieważ stwierdzili, że tak naprawdę – oczywiście, zakładając, że osoba taka zdawałaby za pierwszym razem, co zwykle się nie zdarza – rozmawiamy tu o kwocie około 10 tys. zł rocznie na wszystkie WORD-y. I zarówno przedstawiciele MF, jak i WORD-ów zaproponowali właśnie to rozwiązanie, żeby nie było tego skomplikowanego mechanizmu wyceniania, ile kosztowało użyczenie tego pojazdu przez osobę niepełnosprawną i odejmowania tej kwoty od 140 zł, tylko żeby ją całkowicie wyeliminować. Zatem z panem sanatorem Kogutem taki wniosek zgłosiliśmy i on w tym projekcie się znalazł.

Mogę powiedzieć jeszcze tak, że ja nie miałem okazji zajrzeć – gdzieś mi to umknęło – do tych dwóch opinii, które tutaj przede mną leżą, czyli Instytutu Transportu Samochodowego, ale mogę powiedzieć, że pan minister Szmit, który na posiedzeniu Senatu reprezentował ministerstwo, generalnie podzielił zdanie na temat tego rozwiązania. Uważał, że są pewne drobne elementy legislacyjne, które w tym projekcie powinny się znaleźć, ale zostawił to do dalszego procedowania. Rozumiem, że w tej chwili, w momencie kiedy ja to państwu prezentuję, z tym dalszym procedowaniem mamy do czynienia. Ja w tej chwili niejako oddaję państwu ten projekt, mając jednak nadzieję, że główna idea, czyli zniesienie tej opłaty, zostanie tutaj zachowana i że w trakcie prac legislacyjnych nie zostaną wprowadzone jakieś skomplikowane mechanizmy, które by to proste rozwiązanie zaciemniały. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie senatorze. Otwieram dyskusję nad przedstawionym projektem. Rozumiem, że pan reprezentuje Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa. Chciałbym oczywiście usłyszeć zdanie państwa posłów, ale może najpierw Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa, proszę.

**Główny specjalista w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa Tomasz Piętka:**

Ja nie mam bezpośredniego upoważnienia do występowania. Oczekujemy na pana ministra. W związku z powyższym nie chciałbym w tym momencie jednoznacznie zajmować stanowiska. Mogę tylko powiedzieć, że pod obrady Rady Ministrów jest przekazany projekt stanowiska rządu w tym zakresie. Projekt stanowiska został przyjęty przez Komitet Stały Rady Ministrów 24 listopada i generalnie zgadza się z tym, co mówił pan minister Szmit, popierając ten projekt ustawy.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Buczak.

**Poseł Wojciech Buczak (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni członkowie Komisji, myślę, że nie ma potrzeby wielkiej debaty na ten temat. Chyba wszyscy jesteśmy zgodni, że projekt ustawy jest jak najbardziej dobry, słuszny i nie wymaga dużych środków na pokrycie kosztów niezbędnych dla WORD-ów mających wprowadzać w życie tę ustawę. Rozwiązanie bardzo korzystne dla osób niepełnosprawnych, ułatwiające im zdobycie uprawnień do kierowania pojazdami. Stąd propozycja, żebyśmy po wysłuchaniu opinii rządu – bo ona jest konieczna – przystąpili do procedowania. Jestem przekonany, że w zgodzie tę ustawę przyjmiemy.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie pośle. Pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, przyglądając się temu pomysłowi, rzeczywiście – zresztą, tak jak pan senator tu przytoczył – pojawiały się pomysły stosowania takiego skomplikowanego mechanizmu rozliczania. To oczywiście byłoby absolutnie zbędne i ja się cieszę, że jednak do Wysokiej Izby trafił projekt, który zakłada bardzo proste zwolnienie. W skali kraju to nie jest kwota znacząca, aczkolwiek musimy też pamiętać, że w koszcie przeprowadzenia egzaminu – troszeczkę odbiegając od meritum, ale w ramach tematu – te koszty związane z pojazdami są stosunkowo niewielkie. W tej kwocie 140 zł koszt paliwa czy pojazdu jest stosunkowo niewielki. Dobrze by było, żebyśmy mieli świadomość tego, że koszty przeprowadzenia egzaminu de facto obejmują znacznie szerszy zakres składników, które wpływają na całkowitą opłatę. Zatem my jak najbardziej będziemy ten projekt popierać, bo uzasadnienie – przytoczone względy – przemawia za tym, żeby przyjąć projekt w takiej formule, w jakiej został przedłożony. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Stanisław Żmijan (PO):**

Bardzo dziękuję. Kto z państwa? To ja dwa zdania, jeśli można. Projekt rzeczywiście wychodzi naprzeciw oczekiwaniom osób niepełnosprawnych, ale także naprzeciw nam, posłom w sejmowej Komisji Infrastruktury, albowiem naszą powinnością jest pomagać osobom niepełnosprawnym, ułatwiać im życie codzienne. To jest projekt godny poparcia. Dobrze byłoby, żeby pojawiło się stanowisko resortu i moglibyśmy po prostu rozpatrzyć ten projekt, panie przewodniczący. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Bardzo dziękuję. Ja skontaktowałem się z panem ministrem i powiedział mi, że w ciągu czterech minut pojawi się na naszej sali. Warszawskie korki spowodowały to opóźnienie. Jest godzina 16.18 – może zrobimy 2 minuty przerwy, żeby nie wydłużać niepotrzebnie dyskusji i po dwóch-trzech minutach, gdy minister do nas dotrze, w pierwszej kolejności oddamy głos ministrowi, usłyszymy stanowisko rządu i będziemy procedować. Dwie minuty przerwy.

*Po przerwie*

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Witamy pana ministra. Proszę zająć miejsce, panie ministrze. Jesteśmy już po wstępnej dyskusji na ten temat. Pozostaje nam tylko uzyskać informację resortu na temat projektu ustawy. Wobec tego, oddaję panu głos. Niech pan złapie oddech i powie nam, jakie jest stanowisko rządu.

**Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:**

My chcieliśmy ująć w tej ustawie jednoznaczne wskazanie, na czyj koszt byłby przeprowadzany egzamin. Niech to będzie jasno i wyraźnie powiedziane, czy to jest na koszt WORD-u, czy na koszt, na przykład, PFRON-u, bo to w ustawie nie jest dokładnie opisane.

Jednocześnie prosilibyśmy, żeby jednoznacznie wskazać rodzaje informacji o ośrodkach szkolenia kierowców i pojazdach szkoleniowych, które będą zbierane w bazie danych, oraz o częstotliwości ewentualnych aktualizacji.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Panie senatorze….

**Senator RP Jan Filip Libicki:**

Ja bym powiedział tak. Odnośnie do pierwszego stwierdzenia, wydaje mi się z przebiegu posiedzenia komisji w Senacie, na którym był poddany pod głosowanie ten projekt, że wypowiedziało się dwóch przedstawicieli WORD-ów, w tym jeden, który był szefem stowarzyszenia wszystkich wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, i oni nie widzieli problemów z tym, że WORD zostanie tą kwotą obciążony, bo – powtarzam – jeżeli założymy teoretycznie, że wszystkie osoby, które znajdują się w takiej sytuacji, zdały za pierwszym razem, to na wszystkie WORD-y rocznie w całej Polsce jest to kwota 10 tys. zł. Nie wiem, ile tych WORD-ów jest, ale przynajmniej w każdym województwie

jest taki wojewódzki ośrodek ruchu drogowego. Mają także filie. Wydaje mi się więc, że ze strony WORD-ów nie będzie protestu, jeżeli to jednoznaczne wskazanie będzie. Natomiast drugą część nie bardzo zrozumiałem. Gdyby pan minister mógł to drugie zastrzeżenie powtórzyć, to byłbym zobowiązany.

**Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:**

Chodziło nam o to, aby wskazać jednoznacznie zbierane w bazie danych informacje o ośrodkach szkolenia kierowców i pojazdach szkoleniowych. Czyli gdzie one będą się odbywały. I jakie informacje minister gospodarki będzie musiał zbierać o tych ośrodkach i pojazdach. Bo tego nie ma w ustawie.

**Senator RP Jan Filip Libicki:**

Ja mogę powiedzieć tak. Trochę to zależy od ministra gospodarki i od ministra rozwoju, który mniej więcej ma jakąś koncepcję tego, jakie informacje chciałby zbierać. Ja w tej chwili nie wskażę panu ministrowi zakresu, ale ogólnie rzecz ujmując, nie widzę w tym większego problemu. Natomiast to państwo musieliby zdefiniować ten przepis.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suchoń.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, wydawało się, że to prosta sprawa. Stawiam jednak wniosek o powołanie podkomisji, bo wydaje się, że dzisiaj chyba będzie problem z przyjęciem tego, oczywiście, jeżeli minister podtrzymuje uwagi. Rzeczywiście pojawia się problem tych danych. To, kto płaci, też powinno być sformułowane. Być może powinno być jasno sformułowane, że koszty pokrywa WORD, a nie, że nie płaci. Zatem może dobrym rozwiązaniem byłoby powołanie podkomisji. I ja składam wniosek o powołanie podkomisji.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję bardzo. Pan minister Grabarczyk.

**Poseł Cezary Grabarczyk (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ja chciałbym wesprzeć tę propozycję, aby dać sobie trochę czasu na pracę w podkomisji, po pierwsze dlatego, aby pan minister mógł przygotować konkretne jednostki redakcyjne. Po drugie skoro stworzymy pewien zbiór danych – tu pytanie do legislatorów – to prawdopodobnie ten zbiór danych będzie podlegać rygorom ustawy o ochronie danych osobowych. Będziemy musieli mieć administratora tych danych. Inaczej ten zbiór nie będzie mógł być wykorzystywany. I żeby te wszystkie kwestie rozstrzygnąć, sądzę, że praca w podkomisji byłaby uzasadniona.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Dziękuję. Pan minister Chodkiewicz.

**Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:**

Jeżeli można. Tu chodzi nam o bazy danych przedsiębiorstw, żeby osoby niepełnosprawne wchodząc na strony internetowe miały jasną, czytelną informację, że w tej czy w innej miejscowości jest taki WORD, który przeprowadza te egzaminy – ma możliwość sprowadzenia, czy dysponuje pojazdami dla osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Średnio w każdym mieście wojewódzkim jest WORD. Prawda?

**Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:**

Przepraszam, ośrodek szkolenia.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Właśnie, ośrodek szkolenia. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Co prawda ze strony Biura Legislacyjnego nie powinniśmy wypowiadać się podczas pierwszego czytania, ale pan poseł zadał pytanie. Wydaje się, że tego typu internetowa

baza będzie udostępniana na stronie podmiotowej, w Biuletynie Informacji Publicznej, bo inaczej trudno sobie wyobrazić, jak by to miało funkcjonować. Rzeczywiście, minister właściwy do spraw gospodarki ma wskazać podmiot, który będzie prowadzić i aktualizować tę bazę, natomiast bez wątpienia on tej bazy nie będzie tworzyć, bo ta baza powstaje według propozycji senackiej na mocy ust. 5 dodawanego w art. 56, ale to jest już kwestia doprecyzowania w trakcie prac nad poszczególnymi jednostkami redakcyjnymi. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, został sformułowany wniosek o… Proszę bardzo, pan poseł Weber.

**Poseł Rafał Weber (PiS):**

Jeszcze jedno pytanie do państwa legislatorów. Czy ten zapis z art. 1 ust. 4 „Z opłaty…" itd. można rozumieć jednoznacznie w ten sposób, że ta opłata nie jest ponoszona przez osoby niepełnosprawne i koszt całego egzaminu jest na barkach wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego, czy też faktycznie potrzeba doprecyzowania tego przepisu? Ja takiej konieczności nie widzę. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę bardzo.

**Legislator Sławomir Osuch:**

Z zapisu ust. 4 dodawanego w art. 54 wynika jednoznacznie, że te osoby zwalnia się z tych opłat za egzamin praktyczny. Nie przesądza to rzeczywiście kwestii, kto ponosi koszty. Wydaje się oczywiste, że jeśli nie wskazano podmiotu, który ponosi koszty, to ponosi ten, kto przeprowadza egzamin.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Proszę państwa, został sformułowany wniosek o powołanie podkomisji. Wydaje się, że nie unikniemy tej sytuacji. Będzie to chyba korzystniejsze dla wszystkich stron. Gdybyśmy bowiem mieli teraz redagować tę zmianę, poprawki i oddać intencje, które temu przyświecały – słuszne intencje, bo przecież wszyscy jesteśmy za – to jednak przeważa racja redakcyjna i prawna, że powinniśmy dać trochę czasu ministrowi, żeby przygotował rozwiązanie w duchu, o którym tutaj mówiliśmy.

Wobec tego pytam, kto z państwa jest przeciw powołaniu podkomisji. Nie widzę zgłoszeń. Przyjmuję zatem zgłoszenia do podkomisji. Będzie to podkomisja dziewięcioosobowa. Ze strony Prawa i Sprawiedliwości do tej podkomisji proszę pana posła Webera i pana posła Uruskiego. Czy pan poseł Buczak chce być w podkomisji? Dobrze. To jeszcze poprosimy pana posła Ławniczaka. I ja jeszcze wejdę, będzie nas pięciu.

Teraz dwie osoby z Platformy Obywatelskiej. Pan Tomasz Kostuś i pan prezydent Lassota. Dobrze. To już mamy 7 osób. Kukiz15, proszę bardzo.

**Poseł Andrzej Kobylarz (Kukiz15):**

Nie mam wyjścia, bo jestem sam.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

To jest pan poseł Andrzej Kobylarz. I pan Mirosław Suchoń z Nowoczesnej.

**Poseł Mirosław Suchoń (N):**

Tak jest.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Skompletowaliśmy skład podkomisji. Czy jest sprzeciw odnośnie do powołania podkomisji w takim składzie? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego, proszę państwa, powołaliśmy podkomisję i kończymy posiedzenie. Zaraz po zakończeniu obrad… Kończymy pierwsze czytanie. Pan minister jeszcze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MIiB Marek Chodkiewicz:**

Ja tylko chciałbym państwa jeszcze raz bardzo przeprosić za spóźnienie, ale wszystko jest w porządku. Ja po prostu pracowałem. Niestety tak jest w Warszawie. Troszeczkę się spóźniłem. Jeszcze raz serdecznie przepraszam.

**Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):**

Nic nie szkodzi. Rozumiemy tę sytuację. Mamy powołaną podkomisję… Platforma Obywatelska zgłasza uwagę dotyczącą składu osobowego. Jednak pan poseł Dunin zgłosił chęć do pracy, a pan prezydent wyraził niechęć do pracy. W każdym razie mamy pana posła Dunina w składzie podkomisji.

Zamykam posiedzenie i bardzo proszę państwa posłów o podejście do stołu prezydialnego, żebyśmy wybrali przewodniczącego podkomisji.